

# AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ KOMİSYONU İTİRAZ DEĞERLENDİRME TUTANAĞI

**Toplantı Tarihi:** 14 Şubat 2017 Saat 13.00-17.00

**Toplantı Yeri :** İMİD Toplantı Salonu

## **1. Ali Fuad Başgil Hukuk Fakültesi Dekanlığından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Araş. Gör. Sezai Çağlayan**'ın itirazı incelenmiş olup itiraz kapsamında eklemeleri ve düzeltmeleri yerinde görülerek akademik teşvik ödemesine esas puanının 32,40 olarak güncellenmesine karar verilmiştir.

## **2. Eğitim Fakültesi Dekanlığından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Prof. Dr. İbrahim Halil Türker**'in Sergi kapsamındaki 5 nolu eseri sergi olmayıp jüri üyeliğidir. Bu nedenle değerlendirme dışı bırakılmıştır. Son puanı 29,10 olarak hesaplanmıştır

**Prof. Dr. Sevgi Koyuncu**'nun itirazı incelenmiş olup logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Yayınlar 3 yıllık dergi şartını sağlamamaktadır. Yayın olarak verilen 1 nolu eser kendi eseri olmayıp, kendisi hakkında başkaları tarafından yazılmış bir eserdir. Yayın olarak kabul edilememiştir. Son puanı 43,20 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Ata Yakup Kaptan**'ın itirazı incelenmiş olup logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Konuşmacı olarak katılmış olduğu çalıştay, bilim kurulunda en az 5 yabancı olma şartını taşımadığı için uluslararası bir kongre ya da sempozyum olarak değerlendirilmemiştir. Son puanı 59,70 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Nazan Ocak İskeleli**'nin itirazı görüşülmüş ve Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7'nci maddesinin 9'uncu fıkrası kapsamında değerlendirildiğinden itirazı reddedilmiştir. Çünkü TÜBİTAK Bilim ve Toplum projeleri çağrılarında da açıkça belirtildiği gibi sosyal içerikli bazen değişik etkinlikleri de kapsayan eğitim projeleri olup, Komisyonca kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 48,60 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Hüseyin Kalkan**'ın itirazı görüşülmüş ve Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7'nci maddesinin 9'uncu fıkrası kapsamında değerlendirildiğinden itirazı reddedilmiştir. Çünkü TÜBİTAK Bilim ve Toplum projeleri çağrılarında da açıkça belirtildiği gibi sosyal içerikli bazen değişik etkinlikleri de kapsayan eğitim projeleri olup, Komisyonca kapsam dışı bırakılmıştır. Atıf puanı düzeltilmiştir. Son puanı 60,60 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Bahar Güdek**'in itirazı incelenmiş olup atıf hesabın yanlış olduğu tespit edilmiş, alan indeksi atfı ise ekte belgelenmemiştir. Ayrıca müzik yarışmalarındaki jüri üyeliği yönetmeliğe uygun sayılmamıştır. Son puanı 44,55 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Güner Tural**'ın itirazı görüşülmüş ve Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7'nci maddesinin 9'uncu fıkrası kapsamında değerlendirilmiş olup itirazı reddedilmiştir. Çünkü TÜBİTAK Bilim ve Toplum projeleri çağrılarında da açıkça belirtildiği gibi sosyal içerikli bazen değişik etkinlikleri de kapsayan eğitim projeleri olup, Komisyonca kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 37,28 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Zeki Apaydın**'ın itirazı incelenmiş olup bildirdiği dergi yönetmeliğe göre hakemli dergi olarak kabul edilmemiştir. Son puanı 32,40 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Nalan Kızıltan**'ın itirazı incelenmiş olup 4 no'lu yayını uluslararası kongre olarak değerlendirilmiş, kongre tebliğler kitabı ulusal kitap kapsamında değerlendirilmemiştir. Son puanı 26,30 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Mustafa Ergun**'un itirazı görüşülmüş ve Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7'nci maddesinin 9'uncu fıkrası kapsamında değerlendirilmiş olup itirazı reddedilmiştir. Çünkü TÜBİTAK Bilim ve

Toplum projeleri çağrılarında da açıkça belirtildiği gibi sosyal içerikli bazen değişik etkinlikleri de kapsayan eğitim projeleri olup, Komisyonca kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 73,95 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Mustafa Bilici**'nin itirazı görüşülmüş ve Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7'nci maddesinin 9'uncu fıkrası kapsamında değerlendirildiğinden itirazı reddedilmiştir. Çünkü TÜBİTAK Bilim ve Toplum projeleri çağrılarında da açıkça belirtildiği gibi sosyal içerikli bazen değişik etkinlikleri de kapsayan eğitim projeleri olup, Komisyonca kapsam dışı bırakılmıştır. 3 nolu tebliğ ile 1 nolu eser aynı olduğu için tebliğ puanı değerlendirilmemiştir. Son puanı 44,40 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Mehmet Yakışan**'ın itirazı görüşülmüş ve Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7'nci maddesinin 9'uncu fıkrası kapsamında değerlendirildiğinden itirazı reddedilmiştir. Çünkü TÜBİTAK Bilim ve Toplum projeleri çağrılarında da açıkça belirtildiği gibi sosyal içerikli bazen değişik etkinlikleri de kapsayan eğitim projeleri olup, Komisyonca kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 51,53 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Hasan Yakan**'ın itirazı görüşülmüş ve Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7'nci maddesinin 9'uncu fıkrası kapsamında değerlendirildiğinden itirazı reddedilmiştir. Çünkü TÜBİTAK Bilim ve Toplum projeleri çağrılarında da açıkça belirtildiği gibi sosyal içerikli bazen değişik etkinlikleri de kapsayan eğitim projeleri olup, Komisyonca kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 18,67 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Mualla Bolat**'ın itirazı görüşülmüş ve Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7'nci maddesinin 9'uncu fıkrası kapsamında değerlendirildiğinden itirazı reddedilmiştir. Çünkü TÜBİTAK Bilim ve Toplum projeleri çağrılarında da açıkça belirtildiği gibi sosyal içerikli bazen değişik etkinlikleri de kapsayan eğitim projeleri olup, Komisyonca kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 76,35 olarak hesaplanmıştır.

**Öğr. Gör. Dr. Engin Güney**'in itirazı görüşülmüş, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. 1 nolu yayını ulusal yayın olarak değerlendirilmiştir. Son puanı 67,50 olarak hesaplanmıştır.

**Öğr. Gör. Ramazan Tilki**'nin itirazı görüşülmüş ve logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlarınız bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 57,60 olarak hesaplanmıştır.

**Öğr. Gör. Tezcan Bahar**'ın itirazı görüşülmüş ve logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlarınız bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 36,00 olarak hesaplanmıştır.

**Öğr. Gör. Atanur Sevim**'in itirazı görüşülmüş ve logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlarınız bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. 1 nolu eseri sergi olarak değerlendirilmemiş ve 2 nolu eseri olan jüri üyeliği değerlendirme dışı bırakılmıştır. Son puanı 31,06 olarak hesaplanmıştır.

**Öğr. Gör. Dr. Mahir Yerlikaya**'nın itirazı görüşülmüş ve logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlarınız bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 68,10 olarak hesaplanmıştır.

**Arş. Gör. Dr. Özlem Ayvaz Tunç**'un itirazı görüşülmüş, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlarınız bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. 2 nolu atıf belgelenmemiştir. Son puanı 51,60 olarak hesaplanmıştır.

**Arş. Gör. Dr. Selma Karaahmet Balcı**'nın itirazı görüşülmüş, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlarınız bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 48,00 olarak hesaplanmıştır.

### **3. Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Prof. Dr. Ender Biçer**'in itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 65,70 olarak güncellenmiştir.

**Prof. Dr. Hasan Kocaokutgen**'in sisteme yanlış girişi ve itirazı incelenmiş, itirazı komisyonca uygun görülmüş ve puanı düzeltilmiştir. Son puanı 50,70 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Beytullah Afşin**'in itirazı haklı bulunmuş ve puanı 42,60 olarak güncellenmiştir.

**Prof. Dr. A. Nur Onar**'ın itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 70,65 olarak güncellenmiştir.

**Prof. Dr. Metin Aydın**'ın itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 53,40 olarak güncellenmiştir.

**Prof. Dr. Ayşen Ağar**'ın itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 61,35 olarak güncellenmiştir.

**Prof. Dr. Ali Uzun**'un itirazı görüşülmüş ve yönetmeliğe göre sergi düzenleme puanı değerlendirme dışı tutulmuştur. Ayrıca uluslara arası kongre tebliğ kitaplarından yapılan atıflar yönetmelik gereği değerlendirilmemiştir. Son puanı 67,30 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Bozkurt Koç**'un itirazı görüşülmüş ve herhangi bir organizasyonun düzenleme ya da bilim kurulunda bulunmak yönetmeliğe göre teşvik kapsamı dışında tutulduğundan akademik teşvik puanında değişiklik yapılmamıştır.

**Prof. Dr. Bünyamin Kocaoğlu**'nun itirazı görüşülmüş olup Tv programları performansa dayalı görüntü kaydı olarak kabul edilmemiştir. Fotoğraf sergisi düzenlemek alan dışı olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca, Sempozyum vb organizasyon düzenlemek yönetmeliğe göre puana tabi değildir. Akademik teşvik puanında değişiklik yapılmamıştır.

**Prof. Dr. Fahri Sakal**'ın itirazı görüşülmüş ve ilave yeni belgeler ışığında yayın ve atıflardan puanı yükseltilmiştir. Son puanı 35,40 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Rıza Karagöz**'ün itirazı görüşülmüş ve atıflar uluslararası kitaplardan yapılan atıf olarak değerlendirilmemiştir. Son puanı 27,30 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Erbil Ağar**'ın, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 90,60 olarak güncellenmiştir.

**Doç. Dr. Murat Kurt**'un itirazı görüşülmüş ve herhangi bir organizasyonun düzenleme ya da bilim kurulunda bulunmak, teşvik yönetmeliğine göre puan dışı tutulmuştur. Son puanı 25,80 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Recep Cengiz**'in itirazı görüşülmüş ve herhangi bir organizasyonun düzenleme ya da bilim kurulunda bulunmak, yönetmeliğe göre puan dışı tutulmuştur. Uluslararası kongre tebliği kitabındaki tam metin tebliği, uluslararası kitap bölümü olarak değerlendirilmemiştir. Son puanı 18,00 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Hasan Aydın**'ın itirazı değerlendirilmiş olup atıf puanlarında yapılan işlem hatası düzeltilmiş olup son puanı 47,40 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Mehmet Emir Köksal**'ın itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun bulunmuş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 52,80 olarak güncellenmiştir.

**Doç. Dr. Mucize Ünlü**'nün itirazı incelenmiş, ilave belgeler ışığında atıflar yeniden değerlendirilmiş ve düzeltme yapılmıştır. Son puanı 52,20 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. İlker Eryılmaz**'ın itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 31,20 olarak güncellenmiştir.

**Yrd. Doç. Dr. N. Tuba Yiğitpaşa**'nın itirazı incelenmiş olup, herhangi bir organizasyonun düzenleme ya da bilim kurulunda bulunmak, yönetmeliğe göre puan dışıdır. Arkeolojik kazı çalışmaları sergi olarak değerlendirilmemiştir. Puanında bir değişiklik yapılmamıştır. Son puanı 6,30 olarak hesaplanmıştır

**Yrd. Doç. Dr. Davut Yiğitpaşa**'nın itirazı incelenmiş olup; logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 76,80 olarak hesaplanmıştır

**Yrd. Doç. Dr. Özlem Genç**'in itirazı incelenmiş olup, tebliğler yeniden değerlendirilmiş ve puanı yükseltilmiştir. Son puanı 40,50 olarak hesaplanmıştır

**Yrd. Doç. Dr. Mehmet Sami Bayraktar**, Workshop sergi olarak girilmiştir. Yönetmeliğe göre Canik ve Çarşamba Belediyesi yayınları ulusal yayınevi şartlarını sağlamamaktadır. Sempozyum Kitaplarından yapılan atıflar puan dışıdır. Son puanı 18,90 olarak hesaplanmıştır

**Yrd. Doç. Dr. Atila Türker**, yayınlardaki 1 nolu eseri kitap bölümü olarak değil tebliğ olarak değerlendirilmiştir. 2 nolu eseri ise alanında yayınlanmış bir kitap değildir. Son puanı 18,00 olarak hesaplanmıştır

**Arş. Gör. Doç. Dr. Süheyla Emre Yüce**'nin itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 56,40 olarak güncellenmiştir.

**Arş. Gör. Şuayip Çelemoğlu**'nun itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş, akademik teşvik ödemesine esas puanı 30,00 olarak güncellenmiştir.

#### **4. Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Prof. Dr. Metin Eker**'in itirazı incelenmiş olup, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 16,50 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Gülten İmamoğlu**'nun itirazı incelenmiş olup, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Yayın hakemsiz magazin dergisinde olup, puana tabii değildir. Ayrıca ilgili yayın tarafınızca yazılmamış olup çalışmalarınızı anlatan bir yazıdır. Performansa dayalı ses ve görüntü kayıtları sergilerin video çekimleri olup, yayın olarak komisyon tarafından değerlendirilmemiştir. Bir atıf dışında kalan atıflarınız bilimsel anlamda atıf değildir. Son puanı 30,60 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Ali Seylan**'in itirazı incelenmiş olup, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Atıflardan biri tebliğ kitabından olduğu için çıkarılmıştır. Son puanı 60,45 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Ali Tomak**'ın itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 46,50 olarak güncellenmiştir.

**Yrd. Doç. Dr. Tarık Yazar**'ın itirazı incelenmiş olup, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 43,05 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Ceren Pekşen**'nin 3 nolu yayın sempozyumda editörlük olup, puanlama dışı tutulmuştur. Sempozyum düzenlemeye puan verilmediği için sergideki 1 nolu eseri de çıkarılmıştır. Son puanı 39,60 olarak hesaplanmıştır.

**Öğr. Gör. Abdulkerim Turkaya**'nın itirazı incelenmiş olup, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 55,80 olarak hesaplanmıştır.

## **5. Havacılık ve Uzay Bilimleri Fakültesi Dekanlığı tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Arş. Gör. Bihter Durna**'nın itirazı değerlendirilmiş olup, ilave belgeler ile son puanı 88.60 olarak hesaplanmıştır.

**Arş. Gör. Toprak Aslan**'ın itirazı incelenmiş olup ilave belgeler ışığında son puanı 39,00 olarak hesaplanmıştır.

## **6. İlahiyat Fakültesi Dekanlığı tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Prof. Dr. Hüseyin Peker**'in itirazı incelenmiş olup uluslararası yayın olarak beyan edilen kitabın yayınevi yönetmeliğe göre uluslararası yayın evi koşullarını sağlamamaktadır. Dolayısıyla ulusal yayın olarak değerlendirilmiştir. uluslararası kitaplardan yapılan atıflar aynı nedenle ulusal kitaplardan atıflar olarak sayılmıştır. Son puanı 35,40 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Osman Şahin**'in itirazı incelenmiş olup uluslararası yayın olarak beyan edilen kitabın yayınevi yönetmeliğe göre uluslararası yayın evi koşullarını sağlamamaktadır. Dolayısıyla ulusal yayın olarak değerlendirilmiştir. Uluslararası kitaplardan yapılan atıflar aynı nedenle ulusal kitaplardan atıflar olarak sayılmıştır. Son puanı 23,40 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Fethi Kerim Kazanç**'in itirazı incelenmiş olup uluslararası yayın olarak beyan edilen kitabın yayınevi yönetmeliğe göre uluslararası yayın evi koşullarını sağlamamaktadır. Dolayısıyla ulusal yayın olarak değerlendirilmiştir. Uluslararası kitaplardan yapılan atıflar aynı nedenle ulusal kitaplardan atıflar olarak sayılmıştır. Son puanı 37,50 olarak hesaplanmıştır.

**Prof. Dr. Nihat Dalgın**'in itirazı incelenmiş olup uluslararası yayın olarak beyan edilen kitabın yayınevi yönetmeliğe göre uluslararası yayın evi koşullarını sağlamamaktadır. Dolayısıyla ulusal yayın olarak değerlendirilmiştir. Uluslararası kitaplardan yapılan atıflar aynı nedenle ulusal kitaplardan atıflar olarak sayılmıştır. Son puanı 20,85 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Hasan Dam**'ın itirazı incelenmiş olup, uluslararası yayın olarak beyan edilen kitabın yayınevi yönetmeliğe göre uluslararası yayın evi koşullarını sağlamamaktadır. Dolayısıyla ulusal yayın olarak değerlendirilmiştir. Son puanı 29,50 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Eyüp Nefes**'in itirazı incelenmiş olup, uluslararası yayın olarak beyan edilen kitabın yayınevi yönetmeliğe göre uluslararası yayın evi koşullarını sağlamamaktadır. Dolayısıyla Uluslararası kitaplardan yapılan atıflar ulusal kitaplardan atıflar olarak sayılmıştır. Ayrıca uluslararası kongre tebliğ kitaplarından yapılan atıflar sayılmamıştır. Son puanı 64,20 olarak hesaplanmıştır

**Yrd. Doç. Dr. Muhittin Düzenli**'nin itirazı incelenerek, ödül olarak belirtilen belge yönetmeliğe göre ödül kabul edilmemiştir. Son puanı 32,70 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Hayrettin Öztürk**'ün itirazı incelenmiş ve uluslararası yayın olarak beyan edilen kitabın yayınevi yönetmeliğe göre uluslararası yayın evi koşullarını sağlamadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla ulusal yayın olarak değerlendirilmiştir. Son puanı 18,00 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd.Doç.Dr.Ayhan Ak**'ın itirazı incelenmiş olup, Uluslararası olarak bildirilen yayınevi yönetmeliğe göre ulusal sayılmıştır. Aynı durum atıflar içinde geçerli olup, son puanı 33,30 olarak hesaplanmıştır.

## **7. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanlığı tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Yrd. Doç. Dr. Aysel Çetindere Filiz**'in itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 30,60 olarak güncellenmiştir.

**Arş. Gör. Dr. Pelin Akçağün**'ün itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 57,00 olarak güncellenmiştir.

## **8. Mühendislik Fakültesi Dekanlığı tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Doç. Dr. Sedat Akleylek**'in itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 98,25 olarak güncellenmiştir.

**Yrd. Doç. Dr. Nükhet Konuk**'un itirazı incelenmiş olup ISRESS yayınevi 5 yıl şartını taşımadığından yönetmeliğe göre uluslararası yayınevi koşulunu sağlamamaktadır. Son puanı 26,10 olarak hesaplanmıştır.

## **9. Tıp Fakültesi Dekanlığı tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Prof. Dr. Ramazan Amanvermez**'in itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 60,00 olarak güncellenmiştir.

**Doç. Dr. Murat Terzi**'nin itirazı görüşülmüş, Yönetmeliğe göre projelerin bağımsız değerlendirme komisyonu, bütçesi ve kesinleşmiş sonuç raporu olması gerektiğinden itirazı reddedilmiştir. Son puanı 60,00 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Ayfer Kamalı Polat**'ın itirazı görüşülmüş, komisyona sunduğu ilave kanıtlayıcı belgelere istinaden itirazı uygun görülmüş olup akademik teşvik ödemesine esas puanı 60,00 olarak güncellenmiştir.

**Doç. Dr. Tekin Şimşek**'in itirazı incelenmiş olup, TÜBİTAK projesinin kurum tarafından kabul edilmiş imzalı kesin sonuç raporu olmadığından puan dışı bırakılmıştır. Son puanı 47,40 olarak hesaplanmıştır.

**Öğr. Gör. Dr. Şengül Tural**'ın itirazı incelenmiş olup ve yayınlardan biri 2017 tarihli olduğu için kabul edilmemiştir. Son puanı 90,00 olarak hesaplanmıştır.

## **10. Yaşar Doğu Spor Bilimleri Fakültesi Dekanlığı öğretim üyeleri tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde,**

**Arş. Gör. M. Hakan Mayda**'nın itirazı incelenmiş olup 2 no'lu tebliği öğrenci kongresi olduğundan değerlendirme dışı bırakılmıştır. Son puanı 45,00 olarak hesaplanmıştır.

## **11. Ziraat Fakültesi Dekanlığı tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde**

**Doç. Dr. Hakan Arslan**'ın itirazı incelenmiş olup itirazı haklı bulunarak puanı 83,40 olarak düzeltilmiştir.

**Doç. Dr. Gürkan Alp Kağan Gürdil**'in itirazı sonucunda, YÖKSİS Akademik Teşvik kısmında ödüller sınıflandırmasına göre, ödül bu sınıflandırmaya göre kabul edilmemiştir. Son puanı 60,60 olarak hesaplanmıştır.

**Doç. Dr. Ferat Uzun**' un itirazı sonucunda, yürütülen faaliyet bir projenin değerlendirilmesi ve izlenmesi şeklinde görülmektedir. Bununla birlikte projenin sözleşmesi, sözleşmede araştırmacı olarak adınız gözükmemektedir. Ayrıca bu projenin yönetmelikte belirtildiği gibi değerlendirme süreci açık gözükmemektedir. Dolayısıyla projeniz kabul edilmemiştir. Son puanı 46,20 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Kemal Çağatay Selvi**'nin itirazı incelenmiş olup, sunulan projenin nasıl bir değerlendirme sürecinden geçtiği açık değildir. Ayrıca proje sözleşmesinde adınızın olması gerekir. Bu nedenle sözleşme eksik belge olarak görünmektedir. Yine proje yürütücüsü Vladut Valentin aynı zamanda projenin kesin sonuç raporunda onay makamı olarak gözükmektedir. Bir projenin yürütücüsü aynı zamanda kabul için onay makamı olmaz. Ayrıca 7 günlük bir ziyaret kapsamında yapılan bu çalışma akademik teşvik için proje statüsünde kabul edilmemiştir. Son puanı 65,03 olarak hesaplanmıştır.

**Yrd. Doç. Dr. Kadir Ersin Temizel**'in itirazı incelenmiş olup, ilave belgeler ışığında puanı 66,45 olarak güncellenmiştir.

## **12. Çarşamba Ticaret Borsası Meslek Yüksekokulu tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde,**

**Öğr. Gör. Muharrem Selçuk Özkan**'ın itirazı incelenmiş olup, uluslararası kongre tebliğ kitaplarından yapılan atıflar sayılmamıştır. Son puanı 36,60 olarak hesaplanmıştır

## **13. Samsun Meslek Yüksekokulu tarafından yapılan itirazlar değerlendirildiğinde,**

**Öğr. Gör. Serpil Kaptan**'ın itirazı incelenmiş olup, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Yayınlar 3 yıllık dergi şartını sağlamamaktadır Son puanı 36,00 olarak hesaplanmıştır.

**Öğr. Gör. Temel Şükrü Töre**'nin itirazı incelenmiş olup, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır. Son puanı 44,40 olarak hesaplanmıştır.

**Uzman Emre Şengün**'ün itirazı incelenmiş olup, logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir. Tasarımlar bu nedenle kapsam dışı bırakılmıştır Ayrıca ödül uluslararası etkinlik ödülü olup 9 puan değerindedir. Son puanı 31,50 olarak hesaplanmıştır.

## **14. Sosyal Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğünden yapılan itiraz değerlendirildiğinde;**

**Arş. Gör. Senem Gürkan**'ın itirazı incelenmiş olup uluslararası tebliğin, kitap bölümü olarak gösterildiği tespit edildiğinden itirazı reddedilmiştir. Son puanı 24,00 olarak hesaplanmıştır.

## **15. Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğünden yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Arş. Gör. Aslı Metin Mahmutoğlu**'nun itirazı incelenmiş olup, yurtdışı gönüllü staj belgesi bilimsel ödül olarak sunulduğundan itirazı reddedilmiştir. Son puanı 37,20 olarak hesaplanmıştır.

## **16. Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğünden yapılan itirazlar değerlendirildiğinde;**

**Arş. Gör. Olcay Bayraktar**'ın itirazı incelenmiş olup uluslararası olduğu bildirilen yayınevi yönetmeliğe göre ulusal yayınevi olduğundan akademik teşvik puanı 24,90 olarak güncellenmiştir.

	Prof. Dr. Mehmet Kuran (Başkan)	
Prof. Dr. Halil İbrahim Zeybek (Üye)	Prof. Dr. Hüsnu Demirsoy (Üye)	Prof. Dr. M. Ali Cengiz (Üye)
Prof. Dr. Cafer Sadık Yaran (Üye)	Prof. Dr. Rıdvan Kızılkaya (Üye)	Prof. Dr. Nevzat Şahin (Üye)
Prof. Dr. Mahmut Sözman (Üye)	Prof. Dr. Gülfem Bakan (Üye)	Prof. Dr. Derya Oktay (Üye)
Prof. Dr. M. Yalçın Taşmektepligil (Üye)	Prof. Dr. Mustafa Tiftik (Üye)	Doç. Dr. Ali Keleş (Üye)
Doç. Dr. Ahmet Mutlu* (Üye)	Doç. Dr. Bahattin Avcı (Üye)	Yrd. Doç. Dr. Tarık Yazar* (Üye)
Yrd. Doç. Dr. Hülya UZUN (Üye)	Yrd. Doç. Dr. Ceylan Y. Ersanlı (Üye)	Yrd. Doç. Dr. Emine Şendurur (Üye)
	Yrd. Doç. Dr. Nuh Doğan (Üye)	

\* **Doç. Dr. Ahmet Mutlu ve Yrd. Doç. Dr. Tarık Yazar;** "tasarım alanları ile ilgili çalışmaların tamamı ve kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzel kişiler (vakıf, dernek, şirket vb) bünyesinde uygulamaya konmuş çalışmaların TASARIM olarak değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz" kanaati ile komisyonun tasarımları değerlendiren "logo, resim, web sitesi, broşür, afiş, katalog, kitap kapağı hazırlanması, tanıtım materyalleri vb. faaliyetler komisyon tarafından tasarım kapsamında değerlendirilmemiştir" şeklindeki kararına şerh düşmüşlerdir..